

Kifejezett álláspontunk az, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérése nem felel meg a Kbt. 72. § (1) bekezdésében és a (3) bekezdésében foglaltaknak sem, és egyben megsértette a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat is, amely a következőket tartalmazza:

„(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

Álláspontunk az, hogy az ajánlatkérő eljárása nem felel meg a Kbt. fenti paragrafusaiban foglaltaknak. tekintettel arra, hogy eljárása nem arányos, a Tak Terra Kft. ajánlattevővel aránytalanul kedvező módon jár el és jogszerűtlenül próbálja kedvező helyzetbe hozni.

Fentiekre tekintettel kifejezetten kérjük a kiegészítő árindokolás visszavonását és a Tak Terra Kft. ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítását.

Budapest, 2026. július ...”

Tisztelettel:

Lévai Béla
ügyvezető
Benerit Bau Kft.

BENERIT BAU KFT.
100 Szekszárd, Halas utca 17 E
Adoszám: 32839496-2-17
Cégjegyzékszám: 17-09-014038



Tisztelt Ajánlatkérő!

A Bábolna Város Önkormányzata ajánlatkérő által megindított „Csapadékvíz elvezető rendszer felújítás -TOP_PLUSZ” tárgyú, EKR000992822026 azonosító számú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az ajánlatkérő által 2026. július 29. napján kiküldött hiánypótlási felszólítás kapcsán – 3 munkanapos (jogvesztő) határidőn belül ezúton küldjük meg előzetes vitarendezési kérelmünket a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján.

A fenti tárgyú eljárásban 2026. július 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottunk be a Tak Terra Kft ajánlattevő által benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolás kapcsán.

Az előzetes vitarendezési kérelemben megadtuk, hogy „A Tak Terra Kft. által benyújtott árándokolásból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be a 2023. évi C. törvény szerint meghatározott minimális rezsioradíj elemeit képező költségeket, nem mutatta be, hogy azokat milyen összeggel és milyen módon vette figyelembe és ennek alátámasztására nem nyújtott be dokumentumot”.

Az előzetes vitarendezési kérelmünkben egyértelműen megadtuk, hogy álláspontunk szerint az ajánlattevő ajánlata érvénytelen, hiszen a Közbeszerzési Hatóság útmutatója, többek között a D.13/19/2025. számú Döntőbizottsági határozat, valamint a D.128 számú határozat is egyértelműen kimondja, hogy amennyiben egy ajánlattevő valamely ajánlatkérő által meghatározott ajánlati elemre nem nyújtott be árándokolást, az az ajánlat érvénytelen, azon elemek tekintetében kiegészítő árándokolás nem lehetséges.

Ajánlatkérő a fentiek ellenére nem nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, hanem 2026. július 29. napján kiegészítő árándokolásra szólította fel a Tak Terra Kft. ajánlattevőt, többek között a „Ajánlattevő az árándoklásában bemutatta, hogy milyen összegű rezsioradíjjal kalkulált. Bemutatta továbbá, hogy milyen költségelemekkel és tartalommal kalkulált a rezsioradíj kapcsán, bemutatta továbbá a számítás alapelveit is. Szintén levezette, hogy a rezsioradíj számítás során mekkora időráfordítással, létszámmal, munkaórával kalkulált és ez milyen tényleges költséget jelent számára az ajánlati árra vetítve. Az árándoklásban továbbá összefoglalóan, de részletesen kitért az egyéb rezsioradíj elemét képező tételek összegére is (lásd 11. fejezet) a teljes ajánlati árra vetítve. Figyelemmel azonban az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt észrevételekre is, kérjük, hogy a rezsioradíj elemeit képező költségeket szíveskedjenek tovább pontosítani és ne csak a teljes ajánlati árra vetítve, hanem a rezsioradíj összegére is szíveskedjenek lebontani. E körben kérjük szíveskedjenek minden az árándoklás 5.2.1 és 10.4 pontjába foglalt költségekben összegét bemutatni.”

Fentiekből is egyértelműen látható, hogy a Tak Terra Kft., az eredeti ajánlatában kétségkívül nem mutatta be a rezsioradíj összegének levezetését, annak elemeit, azonban az ajánlatkérő a fenti hiányosság ellenére ismételten – ugyanazon tartalmi elem – bemutatására szólította fel az ajánlattevőt.

Az eredeti vitarendezési kérelemben foglaltakban is megjelölt Közbeszerzési Hatósági útmutató következő pontjára hívjuk fel a figyelmet:

„A 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet egyrészt tartalmazza az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékét (6764,- Ft), másrészt az 1. mellékletben pedig tételesen felsorolja az ajánlott építőipari rezsioradíj költségeit és értékeit. Az ajánlatkérőnek célszerű ezen mellékletben felsorolt tételek alapul vételével elkészítenie az árándoklás-kérését a rezsioradíj tekintetében azzal, hogy az adott beszerzés olyan speciális körülményei miatti eltérések beépítése is célszerű, amelyekre a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet nem tért ki. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet, hogy az építőipari rezsioradíj mértékét az illetékes miniszter rendeletben rendszeresen aktualizálja, így ajánlatkérőknek mindig a hatályos jogszabályi előírások alapján kell az aránytalanul alacsony ajánlatra vonatkozó indokolást megítélnie. Amennyiben az ajánlattevő nem tudja alátámasztani a saját megajánlását, vagy nem mutatja be az ajánlatkérő által az árándoklásban kért árelemeket, akkor az ajánlatkérő jogszerűen nyilváníthatja az ajánlatot érvénytelenné. „

BENERIT BAU KFT.

1100 Szekszárd, Halas utca 17/E

Adószám: 32839496-2-17

Cégjegyzékszám: 17-09-014448

